

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ МОДЕЛИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

материалы Всероссийской научно-практической конференции,
посвященной 160-летию учреждения должности
судебного следователя и памяти выдающегося историка
российской юриспруденции Дмитрия Олеговича Серова

(Москва, 24 сентября 2020 года)

Москва, 2020

11. Головкин Л.В. Модель российского предварительного следствия в контексте некоторых новейших инициатив // Организация предварительного расследования. Проблемы и перспективы. Материалы Междунар. науч.-практич. конф. (Москва, 20 ноября 2015 г.) / Под ред. А.И. Бастрыкина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 47–54.
12. Канюк Ю.А. Каким быть институту следственных судей в Российской Федерации // Право: современные тенденции: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2017 г.). Краснодар: Новация, 2017. С. 107–112.
13. Морщакова Т.Г. Предложения о компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации. URL: <http://president-sovet.ru/documents/read/351/#doc-3> (дата обращения 16.09.2020)
14. Смирнов А.В. Возрождение института следственных судей в российском уголовном процессе // РАПСИ. 2015. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150224/273218436.html.
15. Верховный суд предлагает вернуться к вопросу создания должности следственного судьи // ТАСС. 18.12.2019 URL: <https://tass.ru/obschestvo/7367831> (дата обращения 16.09.2020)
16. Специалисты по арестам // Российская газета. Столичный выпуск. № 29 (8083). 11 февраля 2020 г.

А.М. Сажаев

Нужен ли в современной России судебный следователь и следственный судья?

Аннотация. В современной России продолжается дискуссия о возможности введения в уголовное судопроизводство институтов судебного следователя и следственного судьи, даются основания такого решения. Однако нередко происходит смешение понятий и сущности данных субъектов. В связи с этим, в статье рассматривается содержание их деятельности, отличие друг от друга, высказывается мнение об отсутствии необходимости их присутствия в системе уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: предварительное расследование, реформы, судья, следователь, закон, уголовный процесс, институт.

Бесконечный процесс реформирования государственного устройства в современной России не обошел стороной и такие важные вопросы, как уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, организация предварительного следствия, уголовного судопроизводства в целом. В основу всех реформаторских решений судебно-правовой системы, как правило, вкладывался постулат о том, что нет в России суда «скорого и правого», что у защиты по-прежнему нет возможности в полной мере реализовывать свои права, особенно на стадии предварительного следствия, а само следствие остается приверженцем так называемого «обвинительного уклона».

Причинами такого положения дел назывались и якобы «бесконтрольность» деятельности следователя (ослаблен прокурорский контроль), волокита, нарушение прав и законных интересов участников процесса расследования, и формальный подход судов к контрольным функциям на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, соглашательская позиция со следствием. В подтверждение сказанного приводят статистику Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2019 год, где, например, указано, что из поступивших 120102 жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ были удовлетворены только 5301, и только в 2% случаев суды отказывали в продлении срока содержания под стражей¹.

В связи с этим уже на протяжении многих лет российскими юристами ведется дискуссия о введении в Российской Федерации институтов судебного следователя и следственного судьи. Новый виток спорам и дискуссиям дало и поручение Президента России В.В. Путина Верховному суду РФ изучить вопрос о возможности введения института следственного судьи, данное им еще в 2015 году². Кстати, необходимо отметить, что заключения, к которым пришел Верховный суд РФ при выполнении данного поручения, до сих пор отсутствуют в официальных источниках.

Однако спор продолжается, и в этом споре мнения ученых нередко разнятся. Одни считают, что институт следственных судей необходим для осуществления судебного контроля за деятельностью следствия³, другие полагают, что этот участник должен реализовывать в досудебном производстве комплекс юрисдикционных и следственных функций⁴, третьи вообще считают, что необходимости в создании данного института нет⁵.

Кроме того, просматривается и проблема понимания и сущности судебного следователя и следственного судьи. Так, некоторые авторы утверждают, что в Российской империи до 1917 года конструкция предварительного следствия была построена по такой схеме, что в центре досудебного производства был следственный судья. Хотя известно, что одной из главных нововведений судебной реформы 1864 года было введение как раз судебного следователя, а не следственного судьи⁶. Таким образом можно поставить вопрос о том, чем должны заниматься и чем отличаться друг от друга судебный следователь и следственный судья?

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции // Судебный департамент при Верховном суде РФ. URL: www.cdep.ru/index/php?id=79&item=5258.

² Российская газета – Федеральный выпуск № 2(6573) от 13 января 2015 г.

³ Морцакова Т.Г. О компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации. URL: www.president-sovet.ru/dokuments/read/351.

⁴ Александров А.С., Ковтун Н.Н. Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права Российской Федерации. URL: <https://law/vl.ru/articles/showart.php/>.

⁵ Головкин Л.В. Институт следственных судей: американизация путем манипуляции. URL: https://rapsinews.ru/legislation_publication/20150320/273362096/html/.

⁶ Гуськова А.П., Емельянов В.А., Славгородских А.А. Проблемные вопросы реформирования досудебного производства России // Российский судья. 2008, № 4.

Как уже было сказано выше, в дореволюционной России процессуальной фигурой, наделенной полномочиями проведения предварительного следствия, был именно судебный следователь. В ходе великой реформы 1860-1864 г.г. было определено, что «термин «следственный судья» может дать неправильное представление об учреждении, поскольку этот судья не судит, а потому он должен именоваться «следователь»¹. В июне 1860 года именным Указом Императора России с целью «дать полиции более средства к успешному исполнению обязанностей» при уездных судах и был создан институт судебных следователей, которым было передано от полиции производство предварительного следствия по уголовным делам, подлежащих рассмотрению судом².

Введение в действие в 1864 году Судебных уставов было окончательно определено место и роль судебного следователя в системе уголовного судопроизводства России. Судебные следователи были включены в состав суда и стали подчиняться обновленным судебным коллегиям в лице окружных судов. Надо отметить, что высокий статус судебного следователя подтверждался еще и тем, что его назначение на должность происходило на основании именного Указа императора.

Деятельность судебного следователя определялась Уставом уголовного судопроизводства, где говорилось, что следствие было обязательным по всем делам о тяжких преступлениях и делах, влекущих лишение или ограничение прав, подсудным окружному суду или судебной палате (ст. 249 Устава)³.

В обязанности судебного следователя вмещалось проведение всех следственных действий, необходимых для того, чтобы изыскать, получить и сохранить сведения и доказательства, необходимые суду для постановки правильного приговора. Судебный следователь был наделен правом возбуждения уголовного дела (ст. 310, 313 Устава). Были предоставлены специальные полномочия в части избрания мер пресечения: мера пресечения избиралась или изменялась исключительно судебным следователем с обязательным уведомлением прокурора. При этом любая мера пресечения могла быть обжалована в суде.

Необходимо отметить, что в данных положениях проявляется новое начало российского уголовного судопроизводства – принцип состязательности сторон. Кроме того, гарантиями законности деятельности судебного следователя являлись, в первую очередь, его независимость, которая обеспечивалась особым порядком назначения на должность, несменяемостью и особыми условиями перевода из одного участка в другой.

¹ Мамонтов А.Г. Судебный следователь в истории российского судопроизводства: учеб. пособие. М., 2003.

² Бразоль Б.Л. Очерки по следственной части. История. Практика. //Петроград. Государственная Типография. 1916.

³ Устав Уголовного судопроизводства 1860 г. <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>.

Таким образом, до 1917 года органом предварительного расследования в Российской империи являлся именно «судебный следователь», а не «следственный судья», фигура которого российскому процессу до недавних пор была неизвестна.

Рассмотрев институт судебного следователя, необходимо ответить на вопрос о том, кто же тогда следственный судья, какова его роль и почему возникла необходимость в его существовании в современном уголовном судопроизводстве России?

Как отмечалось выше, решение проблем обвинительного уклона ряд ученых видят в «воссоздании института следственных судей, которые могли бы на определенное время выделяться для рассмотрения всех споров на досудебных стадиях производства. Следственные судьи именно как представители судебной, а не обвинительной власти должны быть в стадии расследования арбитрами между сторонами обвинения и защиты»¹. Главную задачу следственного судьи многие видят именно в деятельности по осуществлению судебного контроля в досудебном производстве. Есть предложение на создание в современной России института Федеральных следственных судей, осуществляющих исключительно функции оперативного судебного контроля. При этом данные судьи должны быть полностью освобождены от полномочий по отправлению правосудия в суде любой инстанции².

Суммируя сказанное, можно прийти к выводу, что сторонники введения института следственного судьи в целом ведут речь о создании в России еще одного «универсального, независимого» контрольного органа за следствием и дознанием, который и спасет от всех бед в современном уголовном судопроизводстве России.

Так нужны ли в настоящее время в России «судебный следователь» и «следственный судья»?

Что касается введения института судебного следователя, идея его введения и передача ему функций предварительного расследования является, по нашему мнению, нереальной. Решение проблем предварительного следствия заключаются в не создании еще одного института расследования, а еще хуже, с ликвидацией имеющихся в МВД, ФСБ, СК России, а обусловлена именно общим состоянием органов предварительного расследования, нехваткой подготовленных, квалифицированных кадров. Свою роль в этом сыграл и российский законодатель, который отнес следователя к стороне обвинения, оставил за бортом требование производить расследование всесторонне и объективно, дробление следственных органов, фактическая ликвидация прокурорского контроля и замена его ведомственным.

Что касается самой фигуры следователя, то его деятельность должна регулироваться нормами закона, т.е. УПК. Но в настоящее время он «обложен»

¹ Барцевский М.Ю., Морцакова Т.Г. Сверим правописание. Как избавиться от обвинительного уклона в судах // Российская газета. 24 сентября 2013 г.

² Демидов И.Ф. Судебная реформа и новые проблемы науки уголовного процесса // Вопросы укрепления законности в уголовном судопроизводстве в свете правовой реформы: материалы конференции. М.; Тюмень, 1995.

множеством ведомственных и межведомственных нормативных актов, которые порой подменяют собой нормы УПК, в том числе и «знаменитую» ст. 38 УПК, ставя его в такие рамки, которые отучают его принимать самостоятельные решения, брать ответственность на себя.

Что касается следственного судьи, то можно сказать – такая фигура фактически уже существует. В соответствии с положением УПК существует функция судебного контроля на досудебных стадиях, т.е. разрешающего органам расследования проведение ряда следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, рассматривающих ходатайства о применении мер пресечения, разрешающего жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

В данной ситуации можно и нужно говорить о совершенствовании судебного контроля. Представляется правильным, что судья, осуществляющий контрольные функции, для исключения сомнений в его объективности, не должен в дальнейшем рассматривать уголовное дело по существу и принимать по нему процессуальное решение.

В заключении необходимо сказать, что проблемы российского уголовного судопроизводства во многом носят системный характер, и их решение заключается не в отсутствии какого-то «особого следователя» и «универсального арбитра» между защитой и обвинением, а в низком уровне предварительного расследования, обусловленного перекосами в организации процесса расследования, в осуществлении контроля за следствием, в деятельности самого следователя.

Литература

1. Барцевский М.Ю., Морцакова Т.Г. Сверим правописание. Как избавиться от обвинительного уклона в судах. // Российская газета. 24 сентября 2013 г.
2. Гуськова А.П., Емельянов В.А., Славгородских А.А. Проблемные вопросы реформирования досудебного производства России // Российский судья. 2008, № 4.
3. Демидов И.Ф. Судебная реформа и новые проблемы науки уголовного процесса // Вопросы укрепления законности в уголовном судопроизводстве в свете правовой реформы: Материалы конференции. М. – Тюмень, 1995.
4. Дершиев Ю. Следственный судья в досудебном производстве // Уголовное право. 2004. № 3.
5. Мамонтов А.Г. Судебный следователь в истории российского судопроизводства: учеб. пособие. М., 2003.
6. Мядзелец О.А. Следственный судья в уголовном процессе России: за и против // Российская юстиция. 2008. № 6.
7. Устав Уголовного судопроизводства от 20 ноября 1860 г. М.: Юридическая литература, 1991. Т. 8.
8. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М.: Из-во «Юрлитинформ», 2002.

Сабельфельд Татьяна Юрьевна – заведующая кафедрой уголовного процесса Новосибирского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, подполковник юстиции.

Сажаев Алексей Михайлович – старший преподаватель кафедры криминалистики Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Саньков Валерий Иванович – старший инспектор отдела исследования проблем методик расследования преступлений управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции.

Санькова Екатерина Валерьевна – научный сотрудник научно-исследовательского отдела Московской академии Следственного комитета, майор юстиции.

Санташов Андрей Леонидович – главный научный сотрудник научно-исследовательского отдела Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент.

Семенцов Владимир Александрович – профессор кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета, доктор юридических наук, профессор.

Смирнов Александр Александрович – руководитель отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Липецкой области, аспирант кафедры криминалистики, судебно-экспертной деятельности и оперативно-розыскной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции.

Смолин Михаил Сергеевич – следователь-криминалист следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, полковник юстиции.

Соловьев Дмитрий Юрьевич – научный сотрудник НИЦ-1 ФКУ Научно-исследовательский институт ФСИН России, капитан внутренней службы.

Солодовникова Альбина Владимировна – старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, лейтенант юстиции.

Степанов Олег Анатольевич – главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального законодательства, судоустройства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

2. Следственная власть в эпоху больших вызовов: заменит ли следователя искусственный интеллект?	87
Бессонов А.А. Использование алгоритмов искусственного интеллекта в расследовании преступлений: преимущества и ограничения	87
Воронова Ю.В. К вопросу о применении искусственного интеллекта в следственной деятельности (психологический аспект)	91
Голоскоков Л.В. Интеллект следователя и искусственный интеллект: сотрудничество и соперничество	94
Иващенко М.А. Заменит ли следователя искусственный интеллект?	99
Санташов А.Л. Искусственный интеллект как «человеко-машинная» система в уголовном судопроизводстве	102
Санькова Е.В. Какой интеллект нужен следователю: естественный или искусственный?	105
Тишутина И.В. Использование возможностей искусственного интеллекта в деятельности следователя	109
3. Следственные органы в системе разделения властей	116
Бурынин С.С. Все ли сотрудники Следственного комитета Российской Федерации – представители власти?	116
Вахрушева В.А., Краснова К.А. Следственные органы в системе разделения властей	121
Дикарев И.С. Следственная власть как ветвь власти обвинительной	124
Сабельфельд Т.Ю. Становление самостоятельности следственных органов на современном этапе	127
4. Судебный следователь или следственный судья: новый виток дискуссии	132
Дармаева В.Д. Следственный судья и процессуальная независимость следователя	132
Жестеров П.В. На пути к справедливой уголовной репрессии: перспективы воссоздания института следственного судьи в России	135
Краснова В.Ю. Следственный судья: новый виток в перспективах развития уголовно-процессуального законодательства России	138
<u>Сажаев А.М. Нужен ли в современной России судебный следователь и следственный судья?</u>	<u>144</u>
Чиковани М.А. Следственный судья: реформа судебной системы или системы предварительного следствия?	149
5. Процессуальная модель предварительного следствия и модель организационно-структурного построения следственных органов: проблемы согласования	154
Глазунова И.В., Образцов В.А. О необходимости совершенствования модели стадии возбуждения уголовного дела	154
Галдин М.В., Костенко К.А. Реализация правовых позиций Конституционного Суда РФ как основа для совершенствования процессуальной модели предварительного следствия	158